



RECHERCHE CRITIQUE

Atelier de formation – RJEUM

Mercredi 11 novembre 2020

Ledy Rivas Zannou

RAPPELS NÉCESSAIRES

◆ Qu'est ce qu'une recherche critique ?

Toute recherche qui adopte une posture critique par rapport à l'objet traité, par rapport aux résultats obtenus et par rapport au contexte et à l'environnement au sein desquels elle se situe.

◆ Recherche critique Vs Recherche dogmatique

Une recherche dogmatique est une recherche de répétition ; qui se borne à perpétuer les conceptions et opinions que les maîtres ont formulé il y a plus ou moins longtemps. Par opposition, la recherche critique refuse d'accepter une idée parce que « *magister dixit* » ; elle s'efforce à systématiquement interroger la pertinence des idées, la pérennité de cette pertinence et l'opportunité de proposer de nouvelles formes de compréhension des données en cause.

PLAN DE PRÉSENTATION

- ◆ Quels sont les essentiels d'une recherche critique ?
 - Privilégier la discussion et s'extirper du subjectivisme
 - Accepter le changement et refuser le conservatisme
 - Oser penser librement

- ◆ Enjeu commun à la recherche juridique, scientifique et critique
 - L'interdisciplinarité : pluridisciplinarité et la transdisciplinarité

LES ESSENTIELS DE LA RECHERCHE CRITIQUE

Quelle est la promesse de la recherche critique ?

... une possible contribution à l'évolution paradigmatique

1. PRIVILÉGIER LA DISCUSSION ET S'EXTIRPER DU SUBJECTIVISME

La discussion des faits au-delà de la description des faits

« Si chercher le paradoxe est d'un sophiste, le fuir quand il est imposé par les faits, est d'un esprit sans courage ou sans foi dans la science »

Émile Durkheim, *Les règles de la méthode sociologique*, 2^e éd. (1937).

La discussion scientifique contre le discours politique, l'argument contre l'opinion

- La discussion est importante en ce qu'elle interdit de tenir tout discours connoté politiquement
- La discussion exclut les affirmations idéologiques, péremptoires ou dogmatiques
- Il faut systématiquement accepter de retirer un argument faible face à un argument contradictoire fort.

La prohibition des propositions métaphysiques ou autrement irraisonnables

- Pour être pertinente et conséquente, la recherche critique doit s'interdire les considérations irrationnelles et spéculatives.
- S'attacher à ce qui peut être objectivement défendu ou démontré

Suivre le chemin tracé par Montaigne ...

« Les contradictions des jugements ne me blessent ni ne m'émeuvent. Elles m'éveillent seulement et me mettent en action. Nous n'aimons pas la rectification de nos opinions. Il faudrait au contraire s'y prêter et s'y offrir, notamment quand elle vient sous forme de conversation, non de leçon magistrale. À chaque opposition, on ne regarde pas si elle est juste mais, à tort ou à raison, comment on s'en débarrassera. Au lieu de lui tendre les bras, nous lui tendons les griffes. Je supporterais d'être rudoyé par mes amis : « tu es un sot, tu rêves ! ». J'aime qu'entre homme de bonne compagnie on s'exprime à cœur ouvert, que les mots aillent où va la pensée. Il faut fortifier notre ouïe et la durcir contre la mollesse du son conventionnel des paroles »

Michel De Montaigne, *Les essais*, Abel Langelier, 1588, L. III, chap. 8

Discussion et dialectique

Zoom sur la dialectique

« Ensemble de moyens en vue de démontrer, persuader, réfuter, emporter la conviction qui s'appliquent non aux démonstrations scientifiques mais aux délibérations »

Jean-Louis Bergel, Théorie générale du droit, 5^e éd., Dalloz, coll. Méthodes du droit, 2012, p. 306

Attention

Les deux méthodes ne permettent pas d'aboutir aux mêmes résultats : alors que la discussion suppose de se placer au-dessus des arguments échangés afin de les analyser objectivement et de retenir les plus efficaces cognitivement, la dialectique quant à elle, implique de rechercher les arguments adverses afin de s'en prévenir et de pouvoir mieux les contrer

2. ACCEPTER LE CHANGEMENT ET REFUSER LE CONSERVATISME

Constat d'ordre général : le conservatisme traditionnel

... c'est un lieu commun que les juristes sont « des conservateurs parmi les conservateurs » - même si le dogmatisme est partout présent -.

Pierre Legendre, Sur la question dogmatique en Occident, Fayard, 1999

Les universitaires-juristes sont « naturellement conservateurs » et « être conservateur serait même pour le juriste une qualité indispensable »

Christian Atias, Épistémologie juridique, Dalloz, coll. Précis, 2002, p. 148.

Les juristes peinent à réinventer et à actualiser leur discipline. Ils sont « sujets à l'inertie, à la résistance au changement conceptuel (...) et au déterminisme social ».

Dénys De Béchillon, Qu'est-ce qu'une règle de droit ?, Odile Jacob, 1997, p. 39.

Évolutionnisme et recherche critique

« Il n'est pas de science ni de pensée possibles sans admission préalable de l'admission. La pensée critique oblige tout chercheur qui, au terme d'une discussion, considérerait que l'explication ou la théorie la plus pertinente à propos d'une certaine problématique n'est pas du tout ou pas exactement celle qu'il a pu proposer par le passé à mécaniquement, automatiquement remplacer ses anciennes conclusions impropres par les nouvelles conclusions plus justes ».

Boris Barraud, *La recherche juridique – Sciences et pensées du droit*,
L'Harmattan, Paris, 2016, p. 371

Les ajustements successifs, condition du progrès du savoir

...« privilégier le dynamique sur le statique, les mouvements sur les modèles »

Mireille Delmas-Marty, « Le pluralisme ordonné et les interactions entre ensembles juridiques, D. 2006, p. 951.

« ... Et, sans doute, il vaudrait alors garder par devers soi tous ces remaniements préalables et ne publier que les résultats définitifs, faire comme Montesquieu pour l'Esprit des lois, raturer pendant vingt ans son manuscrit. Oui, mais, depuis Montesquieu, on s'est aperçu qu'il n'y a jamais de résultats définitifs ».

Maurice Hauriou, Principes de droit public à l'usage des étudiants en licence et en doctorat ès sciences politiques, 2^e éd., Librairie du Recueil Sirey, 1916.

La recherche scientifique et critique : une thèse

- Être pareil au juge instruisant à charge et à décharge ;
- Ne jamais revêtir la robe d'avocat dans le but de défendre l'une ou l'autre conviction subjective ;
- Explication des choix épistémologiques opérés (méthode, théorie, science).

3. OSER PENSER LIBREMENT

- La faculté de penser par soi-même indispensable à la recherche critique
- Penser non contre les modèles mais loin des modèles
- Une liberté de penser encadrée
- L'esprit critique contre le passéisme de la pensée juridique

ENJEU COMMUN À LA RECHERCHE JURIDIQUE, SCIENTIFIQUE ET CRITIQUE

L'interdisciplinarité...

Quand regarder par-dessus la clôture n'est plus une infraction !

Distinction fondamentale

Interdisciplinarité

Pluridisciplinarité

Transdisciplinarité

L'interdiction de l'interdisciplinarité par le « purisme » kelsénien

Hans Kelsen impose, dans *Théorie pure du droit*, le « purisme » méthodique aux juristes. Qui entend étudier les normes juridiques scientifiquement doit s'efforcer de demeurer à l'écart de toutes considérations politiques, philosophiques, sociologiques, psychologiques, religieuses ou économiques. Il doit se contenter d'exposer le droit tel qu'il est, [...] recherche[r] le droit réel et possible. À cette condition, la théorie et la science du droit sont « pures » ; elles se bornent à la connaissance du droit, du seul droit, en excluant de cette connaissance tout ce qui ne se rattache pas à l'exacte notion de cet objet .

Hans KELSEN, *Théorie pure du droit*, 2^e éd., trad. Ch. Eisenmann, Dalloz, 1962, p. I et p. 257.

Une grande méfiance des juristes chercheurs à l'égard de l'interdisciplinarité

Quelques rares immixtions de l'interdisciplinarité dans la « science juridique du droit »

L'interdisciplinarité comprise telle une menace

Une difficile ouverture de la « science juridique » à l'interdisciplinarité

Circuit de l'interdisciplinarité réussie

